

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2005-188474
起案日	平成 23 年 9 月 29 日
特許庁審査官	井上 宏一 4177 5B00
特許出願人代理人	特許業務法人湘洋内外特許事務所 様
適用条文	第 29 条第 2 項、第 37 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から 60 日以内に意見書を提出してください。

理 由

1. この出願は、下記の点で特許法第 37 条に規定する要件を満たしていない。
2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記

[引用文献等一覧]

1. 特開 2003-330732 号公報

[理由 1]

請求項 1 に係る発明と、請求項 2、4 に係る発明とは、「情報端末が、中間コードプログラムを実行する仮想マシンを備える」という共通な技術的特徴を有している。しかしながら、当該技術的特徴は、例えば、情報処理装置において動作する Java 仮想マシンがよく知られているように、既に公知のものであり、引用文献 1 等にも開示されていることであり、先行技術に対する貢献をもたらすものではないから、特別な技術的特徴であるとはいえない。また、請求項 1 に係る発明と、請求項 2、4 に係る発明との間に、ほかに同一の又は対応する特別な技術的特徴は存在しない。

したがって、請求項1に係る発明と、請求項2、4に係る発明とは、同一の又は対応する特別な技術的特徴を有しない。

以上のように、請求項1に係る発明と、請求項2、4に係る発明とは、発明の単一性の要件を満たす一群の発明に該当しないから、この出願は特許法第37条に規定する要件を満たさない。

なお、この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項2、4に係る発明については、特許法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

[理由2]

[請求項] 1、3

[引用文献等] 1

[備考]

引用文献1には、画像形成装置において、Java仮想マシンが使用する資源を管理するリソース管理部を備え、Java仮想マシンからメモリ獲得の要求を受け付けた場合、今回要求のメモリサイズと、それまでの獲得要求の合算値が、予め決められた上限値に達しなければ、要求されたメモリを割り当てる画像形成装置が記載されている（段落【0046】－【0049】、【0098】－【0099】等参照）。

したがって、本願の請求項1、3に係る発明と、引用文献1に記載された発明とは格別の相違点はない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C G 0 6 F 9 / 4 6 - 9 / 5 4

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

この拒絶理由書についてのお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら、下記までご連絡ください。

特許審査第四部情報処理 審査官 井上 宏一

TEL: 03(3581)1101 内線 3544

Notification of Reason(s) for Refusal

Patent Application No	Patent Application No. 2005-188474
Drafting Date	September 29, 2011
Examiner of JPO	Koichi Inoeu 4177 5B00
Representative / Applicant	Shoyo Intellectual Property Firm
Applied Provision	Patent Law Section 29(2), 37,

This application should be rejected for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the dispatch date of this notification.

Reasons for rejection

1. The description of claims of this application does not comply with the requirements under Patent Law section 37 for the reason mentioned below.
2. The invention(s) in the claim(s) mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention(s) pertains, on the basis of the invention(s) described in the publication(s) mentioned below which was distributed in Japan or foreign countries or the invention(s) which was publicly usable through electric communication line prior to the filing of the subject application.

Note (See the list of cited documents etc., below.)

1. JP2003-330732

Reason 1

The invention according to claim 1 and the invention according to claim 2 and 4 share a common technical feature that "an information terminal comprises virtual machines executing an intermediate code program". However, the Examiner submits that this technical feature is an art which has been already publicly known, just like a Java virtual machine that can be operated on an information processing device, and disclosed by the cited reference 1 so that the art is regarded as being lack of novelty over the prior art and therefore, no specific technical feature is identified by the art. Moreover, there is no other identical or corresponding specific technical feature between the invention according to claim 1 and the invention according to claim 2 and 4.

Thus, it could be regarded that the invention according to claim 1 and the invention according to claim 2 and 4 do not share any specific identical or corresponding technical feature.

As stated above, the invention according to claim 1 and the invention according to claim 2 and 4 are not regarded as a group of invention to be able to satisfy an unity of invention, and thus, the application does not comply with the requirement under Patent Law section 37.

Further, since this application does not comply with the requirement under Patent Law section 37, the invention according to claims 2 and 4 has not been examined as to the requirements concerned other than the Section 37 requirements.

Reason 2

Claims 1 and 3

Cited reference 1

Remark

According to the invention of the cited reference 1, an image forming apparatus comprising a resource managing unit for managing a resource used by a Java virtual machine, that is configured to allocate memory upon receipt of a request for memory acquisition from the Java virtual machine in a case where the size obtained by adding the memory size for the current request to the memory size for past requests for memory acquisition does not reach an upper limit, is disclosed (refer to the paragraphs 0046-0049, and 0098-0099).

Thus, there is no specific discrepancy between the invention according to claims 1 and 3 of the present application and the invention according to the cited reference 1.

If any reason for refusal is found later, it will be notified.

Record of the result of prior art search

Technical field(s) to be searched IPC G06F9/46 – 9/54

This record is not a component(s) of the reason(s) for refusal.

Please contact following number, if you have any inquiry with regard to this reason(s) for refusal.

4th Patent Examination Department

Information processing division

Koichi Inoue

TEL. 03-3581-1101 Ext: 3544